

## Zápis ze zasedání Výběrové komise Místní akční skupiny Šipka

Datum: 18. 12. 2018

Místo: Kancelář MAS Šipka

| Subjekt                                      | Jméno zástupce       | Zájmová skupina | Účast |
|--|----------------------|-----------------|-------|
| Iva Havlíčková Macia –<br>předsedkyně komise | Iva Havlíčková Macia | FO              | Ne    |
| Agentura Dobrý den, s.r.o.                   | Luboš Rafaj          | PPO             | Ano   |
| Obec Svěpravice                              | Dušan Repáč          | Veřejný         | Ano   |
| Josef Pták                                   | Josef Pták           | PFO             | Ano   |
| TOKRA, s.r.o.                                | Tomáš Krátký         | PPO             | Ne    |

### Program zasedání

1. Úvod
2. Seznámená s pravidly hodnocení OPZ, podpis etického kodexu
3. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Prorodinná opatření III.
4. Závěr

### Průběh projednání

#### 1. Úvod

Předsedkyně Výběrové komise Iva Havlíčková Macia se nemůže zúčastnit hodnocení z důvodu střetu zájmů. Tomáš Krátký byl omluven. Roli předsedy převzal pan Josef Pták a přivítal všechny přítomné na zasedání Výběrové komise. Jednání bylo zahájeno.

#### 2. Seznámená s pravidly hodnocení OPZ, podpis etického kodexu

Výběrová komise byla seznámena s postupem hodnocení projektů v rámci OP Z. Byl ověřen střet zájmů a podepsány etické kodexy k jednotlivým projektům každým členem výběrové komise.

#### 3. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Prorodinná opatření III.

Seznam přijatých žádostí v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Prorodinná opatření III.

| Žadatel        | Registrační číslo žádosti         | Název projektu               |
|----------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Hodina H, z.s. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010250 | Příměstský tábor s Hodinou H |

V rámci výzvy MAS Šipka OPZ Prorodinná opatření III. byla přijata jedna žádost o podporu. Žádost včetně příloh byla zaslána členům komise předem elektronicky. Výběrová komise přiřadila k jednotlivým hodnotícím kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 3 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení OPZ Prorodinná opatření III. Bodový zisk je uveden v tabulce níže.

| Pořadí | Body  | Žadatel        | Registrační číslo žádosti         | Název projektu               |
|--------|-------|----------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 1.     | 87,50 | Hodina H, z.s. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010250 | Příměstský tábor s Hodinou H |

Žádost o podporu žadatele Hodina H, z.s. nesplnila podmínky věcného hodnocení z důvodu udělení deskriptoru „Nedostatečně“ a proto byla z další administrace vyřazena.

#### 4. Závěr

Výběrová komise nedoporučuje hodnocený projekt k financování.

Zapsala: Tereza Humešová

Josef Pták



Luboš Rafaj



Tomáš Krátký

Dušan Repáč





## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č.          | 613/03_16_047/CLLD_15_01_117      |
| Projekt č.            | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010250 |
| Název projektu        | Příměstský tábor s Hodinou H      |
| Název žadatele        | Hodina H, z.s.                    |
| Právní forma žadatele | z.s.                              |

| Skupina kritérií           | Kritérium  | Hlavní otázka   | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor   | Bodové ohodnocení | Odůvodnění  |
|----------------------------|--|---|---|--------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS   | Vymezení problému a cílové skupiny                   | Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35  | Velmi_dobré  | 35,00             | Realizaci projektu vznikne příměstský tábor pro děti od 6 do 11 let. Cílem je ulevit rodičům od problémů s hlídáním dětí v době prázdnin. Problém je reálný a projekt pomůže problém řešit.   |
|                            | Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | 25  | Velmi_dobré  | 25,00             | Cíl projektu je měřitelný a dosažitelný. Klíčová aktivity – uspořádání příměstského tábora v době prázdnin – vede k řešení problém s hlídáním dětí v době, kdy se rodiče nacházejí v práci.   |
| Účelnost                   | Způsob ověření dosažení cíle projektu                | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?  | 5   | Velmi_dobré  | 5,00              | Cílem je uspořádat příměstský tábor v období 3 let (celkem 12 týdenních táborů) pro děti ve věkové skupině 6 – 11 let, kapacita jednoho tábora je 15 dětí. Bude vedena evidence docházky, na základě které, je možné vyhodnotit počet účastníků příměstského tábora.  |
|                            | Efektivita projektu, rozpočet                        | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?  | 15  | Nedostatečné | 3,75              | Není specifikováno, jaké položky obsahují nepřímé náklady. V příloze jsou uvedeny neuznatelné náklady, ale v žádosti v rozpočtu nejsou vycílené. Cena za hodinu lektora je v žádosti uvedena průměrem. Vhodnější by bylo jednotlivé osoby rozepsat. Mzdové náklady nejsou detailně popsány a vysvětleny. V rozpočtu je špatně vypočtena částka za koordinátora a zdravotníka. Jejich činnost spadá do nepřímých nákladů. Žadatel nikde nepopisuje důvody proč je započítat pro tábor o kapacitě 15 dětí mít k dispozici 3 vychovatele a 2 lektory. Žadatel nespécifikuje, v jakém rozsahu jsou lektorské aktivity poskytovány. Z důvodu nesouladu přímých a nepřímých nákladů a z důvodu požadavku na krácení nákladů na vychovatele, žadatel nespĺňuje hranici minimálních nákladů na projekt a proto je udělen deskriptor nedostatečné. |
| Efektivnost a hospodárnost | Adekvátnost indikátorů                               | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů  | 5   | Dobré        | 3,75              | Z popisu indikátoru 60000 i 50001 je zřejmé, jak byla cílová hodnota stanovena, nicméně u indikátoru 500001 měla být hodnota uvedena 15 – v místě konání příměstského tábora bude v jednu chvíli maximálně 15 dětí. U indikátoru 60000 jde o odhad průměrného počtu rodin, kterým projekt pomůže. Není uvedeno, z jakých dat tento průměr vychází. Dosažení cílové hodnoty indikátorů je reálné. Cílové hodnoty odpovídají jednotlivým KA.  |



|   |  |   |    |             |       |   |
|---|--|---|----|-------------|-------|---|
| <b>Proveditelnost</b>   | Způsob zapojení cílové skupiny   | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                | 5  | Velmi_dobře | 5,00  | Zadatel celou aktivitu dopodrobna rozvádí v samostatné příloze. Záměrem první klíčové aktivity je realizace příměstského tábora. Druhá klíčová aktivita realizuje samotný tábor. Vstupem projektu je 180 dětí, které se zúčastní tábora. Žadatel podrobně popisuje časový rozvrh dne i jednotlivé aktivity během dne. Děti se budou nejen vzdělávat ale i sportovat. Délka projektu resp. termíny jednotlivých turnusů tábora jsou nastaveny tak, aby vyhovovali většině rodičů, a vyplývají z průzkumu žadatele. |
|   | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost  | Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Velmi_dobře | 10,00 | Celý projekt je zaměřen na ulehčení péče o děti pro cílové skupiny, které jsou v zaměstnání nebo zaměstnání aktivně hledají. Projekt realizuje příměstský tábor, kde bude o jejich děti přes den ve stanovených termínech postaráno.  |
| <b>Další kritéria věcného hodnocení</b>   | MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nehodnoty, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátně náplní projektu?" |   |    |             |       |   |
| <b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>   |  |   |    |             |       |   |
| Realizaci projektu vznikne příměstský tábor pro děti od 6 do 11 let. Cílem je ulevit rodičům od problémů s hlídáním dětí v době prázdnin. Problém je reálný a projekt pomůže problém řešit. Žadatel nedostatečně upravuje rozpočet projektu. Nejsou přesně specifikovány osoby a jejich potřebnost. Část nákladů je zatřena do nepřímých. Projekt není doporučen k financování. |  |   |    |             |       |   |

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Bodový zisk</b>                | 87,50   |
| <b>Výsledek věcného hodnocení</b> | žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: |                      | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) |     |
|--|----------------------|--|-----|
| Jméno a příjmení:                          | Luboš Rafaj          | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Tomáš Krátký         | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Josef Pták           | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Dušan Repáč          | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Iva Havlíčková Macia | Podpis:  | Pro |





## Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

18. 12. 2018

Josef Pták

Tomáš Krátký

Luboš Rafaj

Dušan Repáč

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Název MAS                               | Místní akční skupina Šipka, z.s. |
| číslo SCLLD                             | CLLD:15_01_117_02                |
| Číslo výzvy MAS                         | 613/03_16_047/CLLD_15_01_117     |
| Alokace výzvy MAS                       | 1 500 000,-                      |
| Alokace výzvy MAS - křížové financování | není umožněno                    |

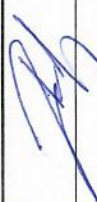

|                  |  |
|------------------|--|
| Datum jednání    | 18.12.2018                                       |
| Čas jednání      | 10:00  |
| Místo jednání    | Kancelář MAS Šipka, Myslotoinská 1786, Peňhřimov |
| Seznam účastníků | Josef Pták, Dušan Repáč, Luboš Rafaj             |

### Přehled hodnocených projektů:

| Projekt č.                        | Název projektu               | Název žadatele      | Právní forma žadatele | Bodové hodnocení | Výsledek věcného hodnocení                            | Celkové způsobilé výdaje |
|-----------------------------------|------------------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---|--------------------------|
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010250 | Příměstský tábor s Hodinou H | Hodina H, z.s. z.s. |                       | 87,5             | žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení | 495 000,-                |

### Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

| Jméno a příjmení     | Zájmová skupina | Podpis   |
|----------------------|-----------------|--|
| Luboš Rafaj          | PPO             |   |
| Tomáš Krátký         | PPO             | Neprítomen   |
| Josef Pták           | PFO             |  |
| Dušan Repáč          | veřejný         |  |
| Iva Havlíčková Macia | FO              | Neprítomen   |







EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR






Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## Prezenční listina

# Zasedání Výběrové komise k hodnocení přijatých projektů v rámci 6. výzvy MAS Šipka OPZ Prorodinná opatření III

18. 12. 2018 od 10:00

Místo konání: Kancelář MAS Šipka, Myslotínská 1786, Pelhřimov

| Zájmová skupina | Organizace                 | Jméno a Příjmení     | Podpis  |
|-----------------|----------------------------|----------------------|---|
| FO              | Iva Havlíčková Macia       | Iva Havlíčková Macia | Nepřítomen  |
| PPO             | Agentura Dobrý den, s.r.o. | Luboš Rafaj          |    |
| PPO             | TOKRA, s.r.o.              | Tomáš Krátký         | Nepřítomen  |
| PFO             | Josef Pták                 | Josef Pták           |   |
| Veřejný         | Obec Svěpravice            | Dušan Repáč          |  |
|                 |                            |                      |   |
|                 |                            |                      |   |